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# 1. Resumen Ejecutivo

En el grupo C2.010, yo, Enrique Nicolae Barac Ploae, asumo los roles de Manager, Operator, Developer y Tester. En esta segunda convocatoria, busco colaborar de forma eficaz con mi compañero para corregir errores previos y mejorar los resultados obtenidos en la primera convocatoria.

Este documento refleja mi cumplimiento con los requisitos establecidos para esta entrega. En esta fase he encontrado diversas ambigüedades a raíz de los comentarios realizados por el profesorado.

# 2. Tabla de versiones

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Versión** | **Descripción** |
| 18/02/2025 | 0.0 | Creación del documento plantilla |
| 19/02/2025 | 1.0 | Clonación de plantilla para realizar el Analysis Report |
| 03/07/2025 | 2.0 | Documento finalizado |

# 3. Introducción

Este informe de análisis tiene como propósito brindar una evaluación detallada y organizada de los requisitos individuales del proyecto Acme AirNav Solutions que requieren un análisis más profundo. A lo largo del documento, se registrarán los análisis realizados con el fin de detectar y corregir posibles ambigüedades o aspectos mejorables en dichos requisitos.

El informe se estructura de manera que solo se incluyan los requisitos que necesiten un estudio adicional. Para cada uno, se presentará el texto original del requisito seguido de las conclusiones del análisis y la decisión tomada. En caso de haber consultado al profesorado a través del foro, se incorporará el enlace correspondiente.

Con este enfoque, el documento busca asegurar un análisis preciso y riguroso de los requisitos del proyecto, contribuyendo al éxito de Acme AirNav Solutions.

# 4. Interpretación de requisitos

En este apartado se listarán los requisitos en los que ha habido ambigüedades y que he tenido que analizar para llegar a tomar una decisión:

**Requisito Analizado:**

The technicians care of aircraft maintenance by conducting regular inspections, per-forming repairs, and carrying out other maintenance tasks. The system must store the following data about them: a license number (unique, pattern "^[A-Z]{2-3}\d{6}$"), a phone number (pattern "^\+?\d{6,15}$"), their specialisation (up to 50 characters), whether they have passed their annual health test or not, and their years of experience. Optionally, the system may store their certifications (up to 255 characters). (Requisito 3)

**Conclusiones del Análisis:**

La dificultad que encontré fue que a raíz del comentario del profesorado: “atributos sin mensaje de error personalizados”, no me quedó claro si el comentario en la hoja de corrección se refería a que los mensajes que ya aparecían deberían ser aún más específicos o personalizados, o si existe algún otro aspecto que no estaba contemplando.

Tuve que recurrir al foro de la asignatura para solicitar orientación, publicando la siguiente consulta:

<https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_473031_1>

Al analizar la respuesta, me quedó claro que me faltó incluir la anotación *message = {acmé.validation.message}* para incluir mensajes que pueda entender cualquier persona.

**Decisión Tomada:**

Finalmente, añadí los mensajes de personalización que faltaban incluir en la entidad utilizando la anotación que me comentó el profesor.

**Requisito Analizado:**

8) Operations by technicians on maintenance records:

• List their maintenance records.

• Show the details of the maintenance records, including the tasks involved.

• Create, update, and publish maintenance records. Please, note that to publish a maintenance record, it cannot have any unpublished tasks and should have at least one published task. (Requisito 8)

**Conclusiones del Análisis:**

La dificultad que encontré fue que a raíz de una parte del comentario del profesorado: “Por lo tanto, parece que “RV” es un prefijo correcto. El mensaje indica que el número de licencia debe coincidir, pero entiendo que eso no es factible, pues dos personas con el mismo nombre no podrían tener sus licencias independientes. Además, el número de licencia no son dos o tres letras”. Tuve que recurrir al foro de la asignatura para solicitar orientación, publicando la siguiente consulta:

<https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_473033_1>

Al analizar lo que me dijo me di cuenta de que el validador del número de licencia no era correcto en relación con la restricción de las iniciales.

**Decisión Tomada:**

Finalmente, cambié la lógica del validador para que se ajustase mejor a lo solicitado. En la versión anterior del validador, el número de licencia debía comenzar estrictamente con las iniciales completas del nombre y ambos apellidos (por ejemplo, para Martín Cruz Rivera sólo se aceptaba un prefijo como MCR seguido de 6 dígitos). Esto era demasiado restrictivo y no contemplaba variaciones posibles ni la independencia entre licencias de personas con nombres similares.

Ahora, tras la corrección, el validador solo exige que el número de licencia comience con las iniciales del nombre y el primer apellido (por ejemplo, MC123456, MCX123333 o MCR123455 serían válidos). Esto permite más flexibilidad y se ajusta mejor a lo solicitado, además de seguir validando que el número de licencia sea único en el sistema.

# 5. Conclusiones

Este ejercicio me ha permitido desarrollar una capacidad crítica para identificar y diferenciar entre requisitos bien definidos y aquellos que presentan ambigüedades o necesitan una mayor especificación. Por ejemplo, el análisis del requisito relacionado con los mensajes personalizados evidenció la importancia de contar con una comunicación clara y precisa en la definición de los requisitos.

Además, el hecho de recurrir al foro para solicitar orientación fue clave para aclarar dudas y asegurar que las correcciones aplicadas fueran correctas y acordes a las expectativas del profesorado. Esta experiencia me ha enseñado que la colaboración y el feedback son herramientas fundamentales para mejorar la calidad del proyecto y evitar malentendidos en etapas posteriores.

En resumen, este proceso de análisis y revisión no solo contribuye a una mejor definición del proyecto Acme AirNav Solutions, sino que también fortalece mis habilidades para el análisis riguroso y la resolución de problemas en proyectos futuros.
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